





OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstva obce Bojanovice

č. 1/2013/OOP ze dne 28. března 2013

ÚZEMNÍ PLÁN BOJANOVIC

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

<p>Správní orgán, který územní plán vydal:</p> <p>Zastupitelstvo obce BOJANOVICE usnesením č. 14 ze dne 27. března 2013 jako opatření obecné povahy č. 1/2013/OOP</p>	<p>razítko</p>  <p>podpis</p> 
<p>Datum nabytí účinnosti: 12. dubna 2013</p>	
<p>Jméno a příjmení, funkce, podpis oprávněné osoby pořizovatele, otisk úředního razítka:</p> <p>Helena Dufková, starostka obce, Obecní úřad Bojanovice</p>	



OBEC BOJANOVICE

ZASTUPITELSTVO OBCE

Bojanovice 12, 252 06 Davle; okres Praha-západ, kraj Středočeský, IČ 00241091
Tel.: 257 770 365; fax 257 770 365; e-mail: posta@obecbojanovice.cz; <http://www.obecbojanovice.cz>

čj.: 177/13

V Bojanovicích dne: 28. března 2013

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.
tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2013/OOP

ÚZEMNÍ PLÁN BOJANOVIC

Zastupitelstvo obce Bojanovice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále jen „**vyhláška č. 500/2006 Sb.**“), svým usnesením č. 14 ze dne 27. března 2013

v y d á v á

územní plán Bojanovic

(dále také jen „**územní plán**“), zhotovený společností AURS, spol. s r.o., IČ 25086103, projektantem Ing. arch. Milanem Körnerem, CSc., autorizovaným architektem ČKA 00025, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2013/OOP**.

Územní plán stanovuje pro celé území obce Bojanovice, tj. pro katastrální území Bojanovice, Malá Lečice a Senešnice, základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „**urbanistická koncepce**“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; **vymezuje** zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby a územní rezervy, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a **stanovuje** podmínky pro využití těchto ploch a koridorů, **jak je uvedeno v jeho textové a grafické části** takto:

1. Textová část územního plánu obsahuje kapitoly

- Aa) Vymezení zastavěného území.
- Ab) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
- Ac) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.
- Ad) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění.
- Ae) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.
- Af) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

- Ag) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Ah) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.
- Ai) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.
- Aj) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.
- Ak) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.
- Al) Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.
- Am) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
- An) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.
- Ao) Stanovení pořadí změn v území (etapizace).
- Ap) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.

2. Grafická část územního plánu obsahuje

- B1. Výkres základního členění území, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000
- B1. Výkres základní členění území, k. ú. Senešnice a Malá Lečice, 1 : 5000
- B2. Hlavní výkres, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000
- B2. Hlavní výkres, k. ú. Senešnice a Malá Lečice, 1 : 5000
- B3. Výkres koncepce dopravy, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000
- B3. Výkres koncepce dopravy, k. ú. Senešnice a Malá Lečice, 1 : 5000
- B4. Výkres koncepce technické infrastruktury, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000
- B4. Výkres koncepce technické infrastruktury, k. ú. Senešnice a Malá Lečice, 1 : 5000
- B5. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000
- B5. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, k. ú. Senešnice a Malá Lečice, 1 : 5000

Pozn.: Výkresy grafické části jsou zpracovány odděleně pro katastrální území Bojanovice a pro katastrální území Malá Lečice a Senešnice, vzhledem k tomu, že území obce Bojanovice není spojitě.

3. Dnem účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnosti územní plán obce Bojanovice, schválený Zastupitelstvem obce Bojanovice dne 23. listopadu 2001;

4. Dnem účinnosti tohoto opatření obecné povahy se zrušují

- a) obecně závazná vyhláška obce Bojanovice č. 2/2001 o závazné části územního plánu obce Bojanovice, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2002;
- b) nařízení obce Bojanovice č. 1/2003 o stavební uzávěře v rozvojových lokalitách obce Bojanovice, vydané Zastupitelstvem obce Bojanovice 20. března 2003 a účinné dne 23. dubna 2003;
- c) opatření obecné povahy č. 1/2010 – změna č. 1 územního plánu obce Bojanovice, účinné dne 8. dubna 2010;
- d) opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP – změna č. 2 územního plánu obce Bojanovice, účinné dne 13. dubna 2012.

Odůvodnění

Odůvodnění územního plánu Bojanovic obsahuje textovou a grafickou část.

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 písm. a) až d) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako samostatná část územního plánu označená „C. Odůvodnění územního plánu“ je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.

2. Postup při pořízení

Pořízení územního plánu schválilo podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona Zastupitelstvo obce Bojanovice usnesením č. 5.1 ze **dne 25. září 2008** z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona, s tím, že nahradí podle § 188 odst. 1 stavebního zákona dosud platný územní plán obce Bojanovice (dále také jen „**ÚPO Bojanovice**“) ve znění jeho změn č. 1 a 2.

Pořizovatelem územního plánu byl Obecní úřad Bojanovice, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy právníkem osobou, společností **PRISVICH, s.r.o.**, IČ 27101053, jejíž pracovník, **Ing. Ladislav Vich**, má osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. Uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., na pořízení územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Bojanovice usnesením č. 5.1 ze **dne 25. září 2008** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Dále Zastupitelstvo obce Bojanovice pověřilo usnesením č. 5.1 ze **dne 25. září 2008** starostku obce, **Helenu Dufkovou**, jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 50 a násl. stavebního zákona.

Při pořizování a vydávání územního plánu se postupovalo podle přechodného ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona formou úpravy platné územně plánovací dokumentace schválené před 1. lednem 2007, a to územního plánu obce Bojanovice, schváleného dne 23. listopadu 2001, ve znění jeho změny č. 1, účinné dne 8. dubna 2010, a změny č. 2, účinné dne 13. dubna 2012. V souladu s citovaným ustanovením byla pořizována pouze etapa „návrh“, pořízení zadání či konceptu není v tomto případě požadováno, a proto byl zpracován přímo návrh územního plánu Bojanovic.

Návrh územního plánu zpracovala v březnu 2012 společnost AURS, spol. s r.o., IČ 25086103, projektantem Ing. arch. Milanem Körnerem, CSc., autorizovaným architektem ČKA 00025, na základě § 188 odst. 1 stavebního zákona „transformací“ stávající platné územně plánovací dokumentace, ÚPO Bojanovice, při které se uplatnila ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Společné jednání o návrhu územního plánu s výkladem projektanta, Ing. arch. Milana Körnera, CSc., se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo **dne 10. května 2012 od 9.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Bojanovice, Bojanovice 12.

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostkou obce Helenou Dufkovou, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Bojanovic*“ zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Bojanovic po společném jednání*“ a předal je **dne 25. června 2012** projektantovi, Ing. arch. Milanu Körnerovi, CSc., k provedení úpravy návrhu územního plánu před veřejným projednáním.

Návrh územního plánu byl podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, spolu se zprávou o projednání návrhu územního plánu, předložen pořizovatelem **dne 25. června 2012** k posouzení **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, odboru regionálního rozvoje, který ve stanovené lhůtě 30 dnů vydal

souhlasné stanovisko čj. 100495/2012/KUSK ze dne 3. července 2012 se závěrem, že „**za předpokladu doplnění regionálního biokoridoru č. 1207 Malá Svatá Hora – V Dešínách dle ZÚR bude možné jej následně projednat ve smyslu ustanovení § 52 až 54 stavebního zákona**“.

Upravený návrh územního plánu pro veřejné projednání byl projektantem zpracován v březnu 2012 na základě „*Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Bojanovice po společném jednání*“ zpracovaných pořizovatelem po vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta, Ing. arch. Milana Körnera, CSc., nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na **17. září 2012 od 16.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Bojanovice, Bojanovice 12. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný dotčený orgán.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostkou obce Helenou Dufkovou, vyhodnotil výsledky veřejného projednání a konstatoval, že do jeho skončení **bylo uplatněno celkem 12 námitek dotčených osob** (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a **žádné připomínky**. Stanoviska, které uplatnily dotčené orgány nebyly vyhodnoceny jako stanoviska k připomínkám a námitkám ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona. V souladu s ustálenou judikaturou nebyly námitky a připomínky pořizovatelem po veřejném projednání zaslány dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska, protože se netýkaly jimi chráněných veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Na základě zpracovaného návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel konstatoval, že je třeba provést **podstatnou úpravu** návrhu územního plánu a tento **opětovně veřejně projednat** v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Bojanovic*“ zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Bojanovic pro opakované veřejné projednání*“ a předložil je Zastupitelstvu obce Bojanovice ke schválení, což sice stavební zákon přímo neukládá, ale pořizovatel tak učinil k potvrzení správnosti svých závěrů a volby dalšího postupu. **Zastupitelstvo obce Bojanovice schválilo pokyny pro podstatnou úpravu** návrhu územního plánu Bojanovic pro opakované veřejné pojednání usnesením č. 12 ze **dne 6. listopadu 2012** a pořizovatel je předal **dne 9. listopadu 2012** projektantovi, Ing. arch. Milanu Körnerovi, CSc., k provedení podstatné úpravy návrhu územního plánu před opakovaným veřejným projednáním.

Podstatně upravený návrh z listopadu 2012 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona předložen pořizovatelem **dne 12. prosince 2012** k opakovanému posouzení **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, odboru regionálního rozvoje, který ve stanovené lhůtě 30 dnů vydal souhlasné stanovisko čj. 177991/2012/KUSK ze dne 18. prosince 2012 se závěrem, že „**je možné jej následně projednat ve smyslu ustanovení § 52 až 54 stavebního zákona**“.

Opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta, Ing. arch. Milana Körnera, CSc., nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na den **4. února 2013 ve 16.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Bojanovice, Bojanovice 12, kterého se nezúčastnil žádný z přizvaných dotčených orgánů.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostkou obce Helenou Dufkovou, vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání a konstatoval, že do jeho skončení **nebyly uplatněny žádné námitky** dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) ani **žádné připomínky**. Stanoviska, které uplatnily dotčené orgány, nebyly vyhodnoceny jako stanoviska k uplatněným připomínkám a námitkám ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Bojanovic před vydáním*“ k provedení **nepodstatné úpravy návrhu jeho vydáním** a tyto předal **dne 12. března 2013** projektantovi, Ing. arch. Milanu Körnerovi, CSc. Protože se z pohledu § 53 odst. 2 stavebního zákona **nejedná o podstatnou úpravu** návrhu územního plánu, **nenaladil pořizovatel** další opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů.

Upravenou textovou část z března 2013 a grafickou část z listopadu 2012 (nebyla pokyny dotčena) předložil pořizovatel dne 20. března 2013 společně s odůvodněním a návrhem na vydání Zastupitelstvu obce Bojanovice podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Území obce Bojanovice je součástí rozvojové oblasti „**OB1 Rozvojová oblast Praha**“ vymezené správním obvodem obce s rozšířenou působností, města Černošice, dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR 2008) schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009. Pro úpravu územního plánu nevyplývají z PÚR ČR 2008 žádné požadavky.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále je „**ZÚR Středočeského kraje**“), jako územně plánovací dokumentace vydaná krajem, byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány ve formě opatření obecné povahy usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a nabyly účinnosti **dne 22. února 2012**. Území obce Bojanovice, katastrálním územím Seněšnice, je dotčeno koridorem veřejně prospěšného opatření regionálního biokoridoru RK 1207 „Malá Svatá Hora – V Dešínách“ vymezeným textovou a grafickou částí ZÚR Středočeského kraje. Zpracovaný návrh ÚP Bojanovic v souvislostech a podrobnostech území obce respektoval a zpřesnil řešení koridoru vymezeného v ZÚR Středočeského kraje.

Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a v souladu se ZÚR Středočeského kraje.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

V souladu s § 188 odst. 1 stavebního zákona byl platný ÚPO Bojanovic upraven podle stavebního zákona účinného od 1. ledna 2007 a provedené úpravy byly projednány zákonem stanoveným způsobem. Provedením prosté úpravy ÚPO Bojanovic na ÚP Bojanovic, předpokládané v § 188 odst. 1 stavebního zákona z důvodu změny legislativního rámce, bylo respektování cílů a úkolů územního plánování zachováno a projednáním návrhu územního plánu byla tato predikce ověřena.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Po rozhodnutí Zastupitelstva obce Bojanovice dne 25. září 2008 o pořízení územního plánu Bojanovic postupem podle § 188 odst. 1 stavebního zákona, zajistil pořizovatel zpracování návrhu v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Při pořizování návrhu územního plánu bylo postupováno podle § 50 a násl. stavebního zákona.

Grafická část návrhu územního plánu a jeho odůvodnění skladbou výkresů odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Při členění řešeného území na plochy s rozdílným způsobem využití byla respektována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a územní plán stanovil podmínky pro jejich využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, případně podmíněně přípustného využití, stanovil podmínky prostorového uspořádání těchto ploch, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Při pořizování návrhu územního plánu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména při společném jednání a veřejném projednání. Pořizovatel nejdříve spolu s určeným zastupitelem, starostkou obce Helenou Dufkovou, vyhodnotil uplatněné stanoviska a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl v procesu pořizování postupně do pokynů pro úpravu návrhu územního plánu po společném jednání i veřejném projednání. Podle těchto pokynů byl návrh územního plánu upravován a dáván do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů až do opakovaného veřejného projednání podle § 52 odst. 1 stavebního zákona dne 4. února 2013.

Vzhledem k tomu, že na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu bylo v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona nařizeno jeho opakované veřejné projednání. Po vyhodnocení opakovaného veřejného projednání došlo už jen nepodstatné úpravě návrhu před vydáním a takto byl předložen Zastupitelstvu obce Bojanovice dne 20. března 2013 k vydání.

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Bojanovic*“, „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Bojanovic po společném jednání*“, „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Bojanovic*“, „*Pokyny pro podstatnou úpravu návrhu územního plánu Bojanovic pro opakované veřejné projednání*“, „*Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Bojanovic*“ a „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Bojanovic před vydáním*“, které jsou součástí dokladů o pořizování a vydání ÚP Bojanovic.

Při pořizování návrhu územního plánu nebyly řešeny žádné rozpory postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Při společném jednání o návrhu územního plánu Středočeský kraj, krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, v koordinovaném stanovisku čj. 126236/2008/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 9. září 2008, jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů na životní prostředí, uvedl, že „...v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu ÚP Bojanovic samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost jakékoli evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními. V řešeném území ani v přilehlém okolí se nenacházejí žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ a dále, že „...nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Bojanovic z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. SEA).“

Na základě výše uvedeného nebyla zpracována „zpráva o vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ dle § 53 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, neboť vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se v souladu se stanoviskem příslušného dotčeného orgánu nezpracovávalo.

8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo. Pořizovatel proto nezaslal stanoviska a připomínky uplatněné ke společnému jednání podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona krajskému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

- 9. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly** [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

- 10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty** [§ 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona]

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení zpracoval projektant a je součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kapitole Cc. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“.

- 11. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch** [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona]

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch se neprovádí, vzhledem k tomu, že se jedná o úpravu platné územně plánovací dokumentace obce Bojanovice postupem podle § 188 odst. 1 stavebního zákona, v rámci něhož bylo vymezeno zastavěné území v souladu s § 58 stavebního zákona a zastavitelné plochy byly vymezeny v rozsahu zastavitelného území ÚPO Bojanovice.

- 12. Rozhodnutí o námitkách k veřejnému projednání konanému dne 17. září 2012 a jejich odůvodnění**

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu Bojanovic podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel nejpozději do skončení veřejného projednání dne 17. září 2012 ve 17.27 hodin v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona **12 námitek** dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Bojanovice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením č. 14 ze dne 27. března 2013 o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Bojanovic z července 2012 na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostkou obce Helenou Dufkovou,, **takto:**

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) – 5 až 16		
Ivo Čerešna , Bojanovice č. 142, 252 06 Davle (č. 5; D 17. 9. 2012; pod čj. 438/12)	Nesouhlasím s rozšířením stávající komunikace kolem mého pozemku (ulice Pod Dešinami) parc. č. 139/15. Považuji to za zbytečné – veškerá technika se tam bez problémů dostala.	Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WDI – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Renata Dobešová, Bojanovice 109, 252 06 Davle (č. 6; D 17. 9. 2012; pod čj. 434/12)</p>	<p>Námitka k návrhu ÚP Bojanovic Renata Dobešová je spoluvlastníkem pozemků parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice, zapsaných na LV č. 489 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ a vyznačených v platném ÚP jako zastavitelná plocha BV – bydlení v rodinných domech venkovské. Předložený návrh ÚP zpracovaný v březnu 2012 navrhuje v oblasti dopravní infrastruktury rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami a za tímto účelem zřizuje veřejně prospěšnou stavbu WD1.</p> <p>Namítám, že předložený návrh ÚP Bojanovice neobsahuje ani ve výkresové části (výkres č. B5 – veřejně prospěšné stavby) výčet pozemků, které budou navrhovanou veřejně prospěšnou stavbou WD1 dotčeny a rozsah záboru. V tomto ohledu je předložený návrh ÚP nepřezkoumatelný a neurčitý, v rozporu s Přílohou č. 7 I. (3) písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Další vadou grafické části je nesoulad výkresu č. B5 – veřejně prospěšné stavby s katastrální mapou a údaji o evidenci pozemků podle katastru nemovitostí. Ve výkresu B5 a dalších předloženého návrhu ÚP není uvedena např. parc. č. st. 398 nebo parc. č. 139/16 k. ú. Bojanovice.</p> <p>Namítám rozpory, nesoulad a nepřezkoumatelnost grafické a popisné části návrhu ÚP v části vymežující veřejně prospěšné stavby.</p> <p>V legendě výkresu č. B5 – veřejně prospěšné stavby je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury WD1 definována jako „rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami“, přičemž z textové části návrhu opatření obecné povahy (viz. str. 60 textové části předloženého návrhu ÚP) je lokalita WD1 označena za „místní obslužnou komunikaci“, tj. místní komunikaci III. třídy. Namítám, že pro takové tvrzení neexistuje žádný hodnověrný průkaz, jakým by bylo např. kolaudační rozhodnutí či jiné užívací povolení stavebního úřadu nebo deklaratorní rozhodnutí silničního správního úřadu podle ust. § 142 správního řádu. Požaduji proto, aby se k mým konkrétním námitkám vyjádřily dotčené orgány na úseku dopravy – zejm. silniční správní úřad.</p> <p>Parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice o výměře 1080 m², na kterém se má nacházet podle pořizovatele místní komunikace III. třídy, není zapsána LV a je vedena v katastru pro způsob využití „ostatní komunikace“, což je podle vyhl. č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, pozemek, na kterém je místní nebo účelová komunikace. Není zřejmé, o jakou komunikaci na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice se vlastně jedná v současném stavu, ani jaké parametry by měla splňovat výhledovém stavu – veřejnou účelovou komunikaci, nebo komunikaci místní. V návrhu není stanoveno, zda je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury WD1 „hlavní obslužnou místní komunikací“ a nebo pouze „ostatní obslužnou místní komunikací“, z čehož vyplývají odlišné požadavky na šířku pruhů, chodníků a celkové šíře (8,5 m nebo 10,5 m).</p> <p>Žádám o hodnověrný průkaz (studie dopravy, doložení četnosti dopravy, počty pojezdů atp.) toho, jaké uspokojení dopravní potřeby odůvodňuje kapacitní rozšíření komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice. Namítám, že ke dni zveřejnění návrhu ÚP Bojanovic nedošlo v předmětné lokalitě k žádným změnám z hlediska naplnění záměrů a cílů územního plánování. Současná navrhovaná veřejně prospěšná stavba komunikace WD1 s možností vyvlastnění není ničím opodstatněná a oprávněná, protože zcela bez zjevných důvodů a příčin mění stávající platný ÚP. Navrhovaná veřejně</p>	<p>Námitce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěna a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Renata Dobešová, Bojanovice 109, 252 06 Davle (č. 6; D 17. 9. 2012; pod čj. 434/12) (POKRACOVÁNÍ)</p>	<p>prospěšná stavba mne jako spoluvlastníka pozemků zásadně omezuje ve vlastnických právech, protože znemožňuje pozemky oplotit, fakticky využít jako zahradu a neumožňuje naplnit naše legitimní očekávání – využít je stejným způsobem, jako před nově navrhovanou veřejně prospěšnou stavbou a jako zahradu umístěného a povoleného rodinného domu.</p> <p>Na základě platného ÚP včetně dosavadní trasy komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice vynaložili vlastníci nemalé materiální a finanční prostředky, aby v intencích ustanovení ÚP realizovali svůj záměr – postavit rodinné domy na ploše k tomu ÚPO Bojanovice určené a své pozemky využili pro rodinné bydlení, jehož příslušenstvím jsou zahrady.</p> <p>Územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a mělo by sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Vlastníci pozemků dotčení územním plánováním jsou jistě povinni strpět i bez svého souhlasu určitá omezení, která pro ně vyplývají z ÚP, pouze však tehdy, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat (tzv. spravedlivou míru). Předložený návrh ÚP porušuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu a uvažovanou změnou ÚP by došlo k podstatnému omezení vlastníků pozemků v území regulovaném tímto plánem, které přesahuje spravedlivou míru. Jako spoluvlastníkovi pozemků parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice by mi bylo de facto částečně znemožněno s ním nakládat jako se zahradou k rodinnému domu, což bych byla povinna strpět bez náhrady.</p> <p>Návrh ÚP představuje ve vztahu k pozemkům parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice diskriminační a nešetrný způsob zásahu do mých subjektivních práv, který není dostatečně a přezkoumatelně odůvodněný, a pro zřízení veřejně prospěšné stavby komunikace WD1 s možností vyvlastnění včetně jejího bližší nespecifikovaného rozšíření podle návrhu ÚP neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen.</p> <p>Předloženým návrhem ÚP jsem výrazně omezena v tom, co se svými pozemky mohu do budoucna činit, včetně zásadního omezení přípustné varianty využití mých nemovitostí, jež vyplývají z platného ÚP. V tomto smyslu představuje předložený návrh ÚP zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS). Odkazuji na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120, publikovaném pod č. 1910/2009 Sb. NSS, kde rozšířený senát konstatoval, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývající z ÚP musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činitelna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Jak již vyplývá z výše uvedeného, zásah do mého vlastnického práva k dotčeným pozemkům se neopírá o ústavně legitimní a zákonný důvod zřízení veřejně prospěšné stavby pozemní komunikace, která by byla pro řešení dopravní situace a další rozvoj dané části obce prokazatelně nezbytná. Stavba WD1 je navíc vymezena neurčitě a nezákonně, což hrozí výsledkem, že vymezení dané stavby bude výsledkem libovůle pořizovatele.</p> <p>Namítám, že předložený návrh ÚP není v souladu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 stavebního zákona a neplní úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona. Opatření obecné povahy musí prověřit skutečnou potřebu změn v území a veřejný zájem na nich (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Na změnách, týkajících se komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice, není žádný veřejný zájem a ani nejsou nijak přezkoumatelně</p>	

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Renata Dobešová, Bojanovice 109, 252 06 Davle (č. 6; D 17. 9. 2012; pod čj. 434/12) (DOKONČENÍ)</p>	<p>odůvodněny. Namítám, že pořizovatel řádně nezkoumal a nedoložil veřejný zájem pro vymezení veřejně prospěšné stavby místní komunikace WD1, přičemž mám za to, že zde nebyl a není. V daném případě nejsou splněny podmínky stavebního zákona pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. 1) stavebního zákona] pro zamýšlenou komunikaci, protože možnost rozvoje obce v dané lokalitě je výrazně omezená lesním porostem a pouze okrajová.</p> <p>Namítám, že v daném případě by při realizaci záměru stavby místní komunikace WD1 jako veřejně prospěšné stavby mohlo dojít k tomu nejzávažnějšímu zásahu do mého vlastnického práva, tj. k vyvlastnění části pozemků mnou spoluvlastněných. Vzhledem k důsledkům, které může vymezení veřejně prospěšné stavby v ÚPD mít, požaduji takové vymezení řádně odůvodnit, proč byla jako taková v ÚPD vymezena a to v souladu s ust. § 2 odst. 1 stavebního zákona. Blíže odkazuji na judikát NSS čj. 9 Ao 3/2011 – 39 ze dne 22. června 2011.</p> <p>Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem požaduji v návrhu nově pořizovaného ÚP Bojanovic provést následující změny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ponechání komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice ve stávajícím stavu, který je plně vyhovující, 2. výslovné vyjmutí parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice z části vymezení veřejně prospěšné stavby WD1. <p>Žádám, aby o mých námitkách ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo v odůvodnění opatření obecné povahy rozhodnuto.</p>	
<p>Milana Lišková, Bojanovice 95, 252 06 Davle (č. 7; D 17. 9. 2012; pod čj. 435/12)</p>	<p>Námitka k návrhu ÚP Bojanovic</p> <p>Renata Dobešová je spoluvlastníkem pozemků parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice, zapsaných na LV č. 489 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ a vyznačených v platném ÚP jako zastavitelná plocha BV – bydlení v rodinných domech venkovské. Předložený návrh ÚP zpracovaný v březnu 2012 navrhuje v oblasti dopravní infrastruktury rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami a za tímto účelem zřizuje veřejně prospěšnou stavbu WD1.</p> <p>Namítám, že předložený návrh ÚP Bojanovice neobsahuje ani ve výkresové části (výkres č. B5 – veřejně prospěšné stavby) výčet pozemků, které budou navrhovanou veřejně prospěšnou stavbou WD1 dotčeny a rozsah záboru. V tomto ohledu je předložený návrh ÚP nepřezkoumatelný a neurčitý, v rozporu s Přílohou č. 7 I. (3) písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Další vadou grafické části je nesoulad výkresu č. B5 – veřejně prospěšné stavby s katastrální mapou a údaji o evidenci pozemků podle katastru nemovitostí. Ve výkresu B5 a dalších předloženého návrhu ÚP není uvedena např. parc. č. st. 398 nebo parc. č. 139/16 k. ú. Bojanovice.</p> <p>Namítám rozpory, nesoulad a nepřezkoumatelnost grafické a popisné části návrhu ÚP v části vymezení veřejně prospěšné stavby.</p> <p>V legendě výkresu č. B5 – veřejně prospěšné stavby je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury WD1 definována jako „rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami“, přičemž z textové části návrhu opatření obecné povahy (viz. str. 60 textové části předloženého návrhu ÚP) je lokalita WD1 označena za „místní obslužnou komunikaci“, tj. místní komunikaci III. třídy. Namítám, že</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Milana Lišková, Bojanovice 95, 252 06 Davle (č. 7; D 17. 9. 2012; pod čj. 435/12) (POKRÁČOVÁNÍ)</p>	<p>pro takové tvrzení neexistuje žádný hodnověrný průkaz, jakým by bylo např. kolaudační rozhodnutí či jiné užívací povolení stavebního úřadu nebo deklaratorní rozhodnutí silničního správního úřadu podle ust. § 142 správního řádu. Požaduji proto, aby se k mým konkrétním námitkám vyjádřily dotčené orgány na úseku dopravy – zejm. silniční správní úřad.</p> <p>Parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice o výměře 1080 m², na kterém se má nacházet podle pořizovatele místní komunikace III. třídy, není zapsána LV a je vedena v katastru pro způsob využití „ostatní komunikace“, což je podle vyhl. č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, pozemek, na kterém je místní nebo účelová komunikace. Není zřejmé, o jakou komunikaci na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice se vlastně jedná v současném stavu, ani jaké parametry by měla splňovat výhledovém stavu – veřejnou účelovou komunikaci, nebo komunikaci místní. V návrhu není stanoveno, zda je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury WD1 „hlavní obslužnou místní komunikací“ a nebo pouze „ostatní obslužnou místní komunikací“, z čehož vyplývají odlišné požadavky na šířku pruhů, chodníků a celkové šíře (8,5 m nebo 10,5 m). Žádám o hodnověrný průkaz (studie dopravy, doložení četnosti dopravy, počty pojezdů atp.) toho, jaké uspokojení dopravní potřeby odůvodňuje kapacitní rozšíření komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice. Namítám, že ke dni zveřejnění návrhu ÚP Bojanovic nedošlo v předmětné lokalitě k žádným změnám z hlediska naplnění záměrů a cílů územního plánování. Současná navrhovaná veřejně prospěšná stavba komunikace WD1 s možností vyvlastnění není ničím opodstatněná a oprávněná, protože zcela bez zjevných důvodů a příčin mění stávající platný ÚP. Navrhovaná veřejně prospěšná stavba mne jako spoluvlastníka pozemků zásadně omezuje ve vlastnických právech, protože znemožňuje pozemky oplotit, fakticky využít jako zahradu a neumožňuje naplnit naše legitimní očekávání – využít je stejným způsobem, jako před nově navrhovanou veřejně prospěšnou stavbou a jako zahradu umístěného a povoleného rodinného domu.</p> <p>Na základě platného ÚP včetně dosavadní trasy komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice vynaložili vlastníci nemalé materiální a finanční prostředky, aby v intencích ustanovení ÚP realizovali svůj záměr – postavit rodinné domy na ploše k tomu ÚPO Bojanovice určené a své pozemky využili pro rodinné bydlení, jehož příslušenstvím jsou zahrady.</p> <p>Územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a mělo by sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Vlastníci pozemků dotčení územním plánováním jsou jistě povinni strpět i bez svého souhlasu určitá omezení, která pro ně vyplývají z ÚP, pouze však tehdy, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat (tzv. spravedlivou míru). Předložený návrh ÚP porušuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu a uvažovanou změnou ÚP by došlo k podstatnému omezení vlastníků pozemků v území regulovaném tímto plánem, které přesahuje spravedlivou míru. Jako spoluvlastníkovi pozemků parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice by mi bylo de facto částečně znemožněno s ním nakládat jako se zahradou k rodinnému domu, což bych byla povinna strpět bez náhrady.</p> <p>Návrh ÚP představuje ve vztahu k pozemkům parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice diskriminační a nešetrný způsob zásahu do mých subjektivních práv, který není dostatečně a přezkoumatelně odůvodněný, a pro zřízení veřejně prospěšné stavby komunikace WD1 s možností vyvlastnění včetně</p>	

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Milana Lišková, Bojanovice 95, 252 06 Davle (č. 7; D 17. 9. 2012; pod čj. 435/12) (DOKONČENÍ)</p>	<p>jejího blíže nespecifikovaného rozšíření podle návrhu ÚP neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen.</p> <p>Předloženým návrhem ÚP jsem výrazně omezena v tom, co se svými pozemky mohu do budoucna činit, včetně zásadního omezení přípustné varianty využití mých nemovitostí, jež vyplývají z platného ÚP. V tomto smyslu představuje předložený návrh ÚP zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS). Odkazuji na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120, publikovaném pod č. 1910/2009 Sb. NSS, kde rozšířený senát konstatoval, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývající z ÚP musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činná jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Jak již vyplývá z výše uvedeného, zásah do mého vlastnického práva k dotčeným pozemkům se neopírá o ústavně legitimní a zákonný důvod zřízení veřejně prospěšné stavby pozemní komunikace, která by byla pro řešení dopravní situace a další rozvoj dané části obce prokazatelně nezbytná. Stavba WD1 je navíc vymezena neurčitě a nezákonně, což hrozí výsledkem, že vymezení dané stavby bude výsledkem libovůle pořizovatele.</p> <p>Namítám, že předložený návrh ÚP není v souladu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 stavebního zákona a neplní úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona. Opatření obecné povahy musí prověřit skutečnou potřebu změn v území a veřejný zájem na nich (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Na změnách, týkajících se komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice, není žádný veřejný zájem a ani nejsou nijak přezkoumatelně odůvodněny. Namítám, že pořizovatel řádně nezkoumal a nedoložil veřejný zájem pro vymezení veřejně prospěšné stavby místní komunikace WD1, přičemž mám za to, že zde nebyl a není. V daném případě nejsou splněny podmínky stavebního zákona pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. 1) stavebního zákona] pro zamýšlenou komunikaci, protože možnost rozvoje obce v dané lokalitě je výrazně omezená lesním porostem a pouze okrajová.</p> <p>Namítám, že v daném případě by při realizaci záměru stavby místní komunikace WD1 jako veřejně prospěšné stavby mohlo dojít k tomu nejzávažnějšímu zásahu do mého vlastnického práva, tj. k vyvlastnění části pozemků mnou spoluvlastněných. Vzhledem k důsledkům, které může vymezení veřejně prospěšné stavby v ÚPD mít, požaduji takové vymezení řádně odůvodnit, proč byla jako taková v ÚPD vymezena a to v souladu s ust. § 2 odst. 1 stavebního zákona. Blíže odkazuji na judikát NSS čj. 9 Ao 3/2011 – 39 ze dne 22. června 2011.</p> <p>Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem požaduji v návrhu nově pořizovaného ÚP Bojanovic provést následující změny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ponechání komunikace na parc. č. 138/1 k. ú. Bojanovice ve stávajícím stavu, který je plně vyhovující, 2. výslovné vyjmutí parc. č. st. 398, st. 349, st. 112, 139/16 a 139/12 v k. ú. Bojanovice z části vymezení veřejně prospěšné stavby WD1. <p>Žádám; aby o mých námitkách ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo v odůvodnění opatření obecné povahy rozhodnuto.</p>	

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námítkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Richard Franz, Modrá 1980, 155 00 Praha 5 (č. 8; D 12. 9. 2012; pod čj. 423/12)</p>	<p><u>Námítka do návrhu změn územního plánu</u> 1. Námítka do návrhu změn ÚP proti plánu rozšíření stávající komunikace vedené před pozemkem v mém vlastnictví 139/3, k. ú. Bojanovice 2. Odůvodnění: Rozšířením stávající komunikace by byla porušena má vlastnická práva, přišel bych o podstatnou část pozemku 139/3 a k odprodeji této části nedávám souhlas. Jedná se o místní slepou komunikaci jejíž změnou a rozšířením by lokalita ztratila hodně ze své jedinečnosti jak rekreačního, tak trvalého bydlení v blízkosti lesa s malým provozem. Navíc lokalita je v současnosti přístupná i pro nákladní auta, což navíc dokládají stavby z poslední doby. 3. Nedávám souhlas se vstupem ani odprodejem pozemku či jeho částí.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p>
<p>Doc. Ing. Marie Gricová, CSc., Baarova ul. 793/49, 140 00 Praha 4; Ing. Rudolf Gric, CSc., Baarova ul. 793/49, 140 00 Praha 4 (č. 9; D 14. 9. 2012; pod čj. 427/12)</p>	<p><u>Připomínky k návrhu ÚP Bojanovic</u> Jsme s manželkou majitelé nemovitosti a pozemku, jehož se navrhované úpravy přímo týkají. Následně uvádím identifikační data: Dotčená nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí na listu vlastnictví: 30 Obec: 539104 Bojanovice, Okres: CZO2OA Praha-západ Kat. území: 606863 Bojanovice Evidenční číslo nemovitosti je Bojanovic 91. Číslo parcel: 140 – zastavěná plocha a nádvoří, 141 – zastavěná plocha a nádvoří, 399 – zastavěná plocha a nádvoří, 138/10 – zahrada, 139/9 – zahrada Připomínky: 1. Při studiu podkladů pro veřejné projednávání ÚP uveřejněných na internetu jsem zjistil nesoulad mezi výkresem uvedeným na stránkách obce Bojanovic a stránkách PRISVICH s.r.o. — zhotovitele projektu ÚP. Obec Bojanovice uveřejnila výkres z roku 2008, zhotovitel z července 2012. Výkresy se mezi sebou liší, i když popis ÚP odpovídá více výkresu z roku 2008. 2. Z dokumentace nelze vyčíst, čeho se týká změna č. 1, změna č. 2 je bohatě zdokumentována. Obě změny mají být veřejně projednávány 17. 9. 2012. 3. Nesouhlasím s rozšířením příjezdové komunikace, která je deklarována jako veřejně prospěšná stavba z následujících důvodů: 3.1. Rozšíření silnice velmi necitelně zasáhne do stávající koncepce vjezdové cesty ze silnice k budově. Rozšíření silnice na 8,5 m vytvoří na vjezdové cestě „zub“ o výšce cca 0,5 m. To by vyvolalo nákladné úpravy terénu o délce asi 20 m včetně vytvoření nových dlažeb. 3.2. Rozšíření cesty by si vyžádalo likvidaci oplocení, odpadní jímky, do které je zavedena kanalizace objektu, likvidaci elektroměrné „kapličky“ a nákladné vybudování nových plotů, vrat i vstupní branky, úpravy kabeláže i výstavbu nové „kapličky“. 3.3. Šíře stávající silnice je dostatečná a nedochází ke kolizím protijedoucích vozidel, neboť osobní auta si při protisměrném potkání vyhnou a nákladní auta vjíždějí do této lokality ojedinele – odvoz odpadků, odvoz fekálií do čističky odpadních vod a tento stav při vzájemné ohleduplnosti není na závadu. Překáží pouze podpěry elektrického a telefonního vedení. 3.4. Doprava za klidu (parkování) je řešena parkováním vozidel, které k nám přijíždějí – také sporadicky – přímo na parcele. 3.5. Celá lokalita této části obce je, jak je uvedeno v textu návrhu ÚP, příjemná pro bydlení i život jak nás v rekreačních objektech, tak i trvale zde žijících občanů obce.</p>	<p>Připomínky byly vzaty na vědomí. <i>Odůvodnění: Na internetu obce je vystaven platný ÚPO Bojanovice včetně jeho změny č. 1 a č. 2. Současně byl vystaven návrh ÚP Bojanovic k veřejnému projednání. V tomto množství ÚPD je obtížné se orientovat bez podrobnějšího zkoumání a mohlo dojít lehce k záměně.</i></p> <p>Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
Doc. Ing. Marie Gricová, CSc.; Ing. Rudolf Gric, CSc., Baarova ul. 793/49, 140 00 Praha 4 (č. 9; D 14. 9. 2012; pod čj. 427/12) (DOKONČENÍ)	3.6. Slepá ulice je zárukou toho, že v oblasti je klid, nerušený neukázněnými motoristy, kteří by ze široké ulice a s jejím napojením do okruhu, vytvořili závoďišť s hlukem a nepříjemnými exhalacemi. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem by úprava vozovky nebyla v žádném případě veřejně prospěšná, ale naopak škodlivá neboť by poškodila životní prostředí a byla nesmírně nákladnou záležitostí jak pro obec, tak i pro občana.	
Mgr. Karel Skalický, Na Bělidle 999/11, 150 00 Praha 5 (č. 10; D 17. 9. 2012; pod čj. 437/12)	Námitka k předloženému ÚP Bojanovic Tímto vyjadřuji nesouhlas se stanovením ulice Pod Dešinami jako veřejně prospěšnou komunikaci. Jako vlastník sousedícího pozemku par. č. 139/4, k. ú. Bojanovice, zásadně nesouhlasím s jejím rozšířením , a to jak z důvodu propojení s další komunikací při případném prodeji pozemků nad rybníkem, tak i z důvodu, že dosavadní klidný provoz dokazuje dostatečnost této komunikace.	Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obsluhovaná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).
Tomáš Liška, Bojanovice 74, 252 06 Davle (č. 11; D 17. 9. 2012; pod čj. 439/12)	Námitka k ÚP Bojanovic Nesouhlasím s plánovaným rozšířením existující místní komunikace Pod Dešinami na komunikaci s dvěma jízdními pruhy 2 × 3 m, označeným WD1 jako obecně prospěšná stavba. Majitel nemovitosti parc. č. st. 349, st. 112, 139/12 a 139/16, k. ú. Bojanovice <u>Odůvodnění:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Toto rozšíření není v žádném případě nutné, prakticky všichni vlastníci pozemků podél této komunikace jsou proti rozšíření, které by také značně negativně ovlivnilo kvalitu bydlení v této, dnes už historické lokalitě. • Rozšíření by podstatně negativně ovlivnilo stávající využívání pozemků pro zahradnické, relaxační a jiné účely, a hodnota pozemků by byla poškozena do značné míry. • Zároveň by byla zničena veškerá stará vegetace, charakteristická pro tuto část Bojanovic na rozhraní s komunikací. • Vše zhoršuje kvalitu užívání mého pozemku • Sníží se počet parkovacích míst na vlastním pozemku • Na závěr připomínka ohledně použitých plánů. Tyto by měly v konečné verzi být aktuální tj. z roku 2012 a ne z roku 2008 	Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obsluhovaná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1). <i>Mapový podklad pro zpracování grafické části návrhu ÚP – katastrální mapa s platností k datu 24. 11. 2008, bude nahrazen aktuálnější mapovým podkladem – viz Pokyny (bod VP*2).</i>
Ing. Jaromír Maceška, Bojanovice 77, 252 06 Davle (č. 12; D 17. 9. 2012; pod čj. 433/12)	Námitka k ÚP Bojanovic Nesouhlasím s plánovaným rozšířením existující místní komunikace Pod Dešinami na komunikaci s dvěma jízdními pruhy 2 × 3 m, označeným WD1 jako obecně prospěšná stavba. Majitel nemovitosti čp. 77, viz výpis z katastru. <u>Odůvodnění:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Toto rozšíření není v žádném případě nutné, prakticky všichni vlastníci pozemků podél této komunikace jsou proti rozšíření, které by také značně negativně ovlivnilo kvalitu bydlení v této, dnes už historické lokalitě. • Rozšíření by podstatně negativně ovlivnilo stávající využívání pozemků pro zahradnické, relaxační a jiné účely, a hodnota pozemků by byla poškozena do značné míry. • Zároveň by byla zničena veškerá stará vegetace, charakteristická pro tuto část Bojanovic na rozhraní s komunikací. • Vše zhoršuje kvalitu užívání mého pozemku • Sníží se počet parkovacích míst na vlastním pozemku • Na závěr připomínka ohledně použitých plánů. Tyto by měly v konečné verzi být aktuální tj. z roku 2012 a ne z roku 2008 	Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obsluhovaná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1). <i>Mapový podklad pro zpracování grafické části návrhu ÚP – katastrální mapa s platností k datu 24. 11. 2008, bude nahrazen aktuálnější mapovým podkladem – viz Pokyny (bod VP*2).</i>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Ing. Jaromír Maceška, Bojanovice 77, 252 06 Davle (č. 12; D 17. 9. 2012; pod čj. 433/12) (DOKONČENÍ)</p>	<p><u>Přílohy:</u> – Seznam nemovitostí na LV 127 – Informace o parcele č. 138/18, k. ú. Bojanovice</p>	
<p>Jaromír Vejvoda, Poříčany 394, 289 14 Poříčany; Václav Rada, Masečín 139, 252 07 Štěchovice (č. 13; D 17. 9. 2012; pod čj. 436/12)</p>	<p>Žádost o úpravu ÚP Bojanovic v lokalitě Z1 Tato lokalita o velikosti cca 4 ha je složena z pozemků PK 139/1 a 140/2 majitel Vejvoda Jaromír a PK 140/1 + část PK 131/1 vlastník Rada Václav. Využití této plochy je podmíněno vypracováním regulačního plánu v celé velikosti. Navrhujeme rozdělení této lokality na dva útvary a to na část severně od vodní nádrže (PK 140/1, 139/1, 140/2) a část západně od vodní plochy (131/1), s možností vypracování regulačního plánu pro každou část samostatně s podmínkou napojení komunikace a ostatních řádů.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z1, ve které je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejího využití, bude rozdělena na dvě části – část severně od rybníka, zahrnující pozemky parc. č. PK 139/1, PK 140/1 a PK 140/2, a část západně od rybníka, zahrnující pozemek parc. č. PK 131/1. Pro tyto zastavitelné plochy bude odděleně stanovena podmínka pořízení a vydání regulačního plánu na základě samostatných zadání – viz Pokyny (bod VP*3).</p>
<p>Jitka Švejdová, Kahovská 1706/9, 149 00 Praha 4 (č. 14; D 17. 9. 2012; pod čj. 440/12)</p>	<p>Námítka k ÚP Bojanovic Jako majitelka níže uvedeného pozemku se chci vyjádřit k veřejné vyhlášce oznamující zahájení řízení o ÚP Bojanovic vyvěšeném 3. srpna 2012. Nový ÚP Bojanovic zřejmě počítá s rozšířením ulice sousedící s mým pozemkem a vyvlastněním mého pozemku z důvodu veřejně prospěšné stavby. Naše ulice není součástí žádné významné komunikace. Slouží pouze k cestě majitelů domů v naší ulici do jejich domovů a na jejich pozemky. Nikdo z nás, kteří vlastníme pozemky a domy podél cesty nijak netrpíme šířkou cesty. Proto se domnívám, že vyvlastnění pozemků sousedících s cestou v naší ulici by rozhodně nebylo „Veřejně prospěšnou stavbou“. Pokud i přes tuto skutečnost bude rozhodnuto o vyvlastnění mého pozemku, jsem připravena bránit se všemi dostupnými právními cestami a zablokovat tak bohužel i ostatní stavební akce vyplývající z nového ÚP Bojanovic. Naše cesta má charakter slepé ulice s minimálním provozem. Není proto třeba ji rozšiřovat. V mnoha obcích cesty tohoto typu zpevňují a poskytují jim status pěších zón s možností vjezdu pro majitele pozemků a domů a jejich hostů. Věřím, že najdete řešení, které bude skutečně veřejně prospěšným. Jsem vlastníkem nemovitostí zapsaných v listu vlastnictví č. 131 pro obec a katastrální území Bojanovice u katastrálního úřadu Praha-západ, a to: dům čp. 81 na zastavěné ploše č. 111, včetně zastavěné plochy st. č. 111 (o výměře 129 m²), zastavěná plocha st. č. 131 (o výměře 24 m²) a zahrada č. 139/13 (o výměře 1156 m²), včetně garáže a dvou kůlen, studny a venkovních úprav.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obsluhovaná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WDI – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</p>
<p>Jitka Švejdová, Kahovská 1706/9, 149 00 Praha 4 (č. 15; D 17. 9. 2012; pod čj. 441/12)</p>	<p>Podání námítky k pořizovateli návrhu ÚP Bojanovic Na základě zahájení řízení o ÚP Bojanovic podávám tímto dle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, námítku k návrhu výše zmíněného ÚP, a to zejména z těchto důvodů. Návrh ÚP mne omezuje na mých vlastnických právech k nemovitostem parc. č. 111, parc. č. 131 a parc. č. 139/13, vše k. ú. Bojanovice, číslo LV 131. Jako majitelka výše popsaných pozemků se ohrazuji proti návrhu ÚP, neboť předpokládá vyvlastnění pozemků z důvodu rozšíření silnice. S tímto zásadně nemohu souhlasit. Výše popsané pozemky jsou dědičtím po předcích, kteří zde dlouhá léta pracovali a proto s ohledem na úctu k předkům je naprosto nepřipustné, aby mi byly výše popsané pozemky vyvlastněny, nebo jakoliv jinak se s nimi nakládalo bez mého vědomí.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obsluhovaná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WDI – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěno a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</p>

n á m í t k y (k veřejnému projednání dne 17. září 2012)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část	
<p>Štěpánka Tůmová, Hegerova 677, 152 00 Praha 5 (č. 16; D 10. 9. 2012; pod čj. 417/12)</p>	<p>Námitka proti návrhu ÚP Bojanovic Já, vlastník nemovitosti č. 138/24 v katastru obce Bojanovice, katastrální území č. 606863 podávám námitku proti NÁVRHU ÚP v bodě Ag: Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšné opatření, staveb a opatření k zjišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. WD 1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami Z těchto důvodů: 1. Stávající komunikace je komunikací slepou – neprůjezdnou, s velmi malým provozem. 2. Podle 89 odst. 4 – při rozšíření stávající komunikace Pod Dešinami se záměrem vyvlastnit osobní majetek – pozemek je porušeno právo zájmů občana – vlastníka pozemku. 3. Pro veřejně prospěšnou stavbu nejsou splněny podmínky. 4. Nesouhlasím se záměrem vyvlastnění soukromého majetku-pozemku. 5. Rozšířením stávající komunikace Pod Dešinami se podstatně změní charakter této klidné oblasti. 6. Rozšířením stávající komunikace Pod Dešinami bude mít negativní vliv na životní prostředí. 7. Rozšířením stávající komunikace Pod Dešinami znevýhodní a nezohlední současné majitele nemovitostí. 8. K záměru prodeje polí pana Rady za účelem výstavby rodinných domů, je dostatek místa pro stavbu komunikace přístupu k plánované výstavbě RD na jeho nemovitosti. R1, R2 S návrhem veřejně prospěšné stavby – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami nesouhlasí a podávám proti tomuto návrhu námitku a tento návrh byl zrušen v plném rozsahu. <u>Příloha:</u> – výkres VPS s vyznačením místa dotčení</p>	<p>Námitce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Navržené rozšíření pozemní komunikace Pod Dešinami v Bojanovicích, označená v návrhu ÚP jako stávající místní komunikace obslužná MO 6/30, na normové hodnoty v rámci veřejně prospěšné stavby WD1 – rozšíření stávající komunikace v lokalitě Pod Dešinami, bude vypuštěna a předmětná komunikace bude označena pouze jako plocha stabilizovaná (stav) bez dalších změn – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p>
<p>Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námitky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Bojanovic“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 14 Zastupitelstva obce Bojanovice ze dne 27. března 2013), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednání, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Bojanovic pro opakované veřejné projednání (VP*číslo bodu) – viz příloha č. 8 usnesení č. 14 Zastupitelstva obce Bojanovice ze dne 27. března 2013. stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ÚP – územní plán Bojanovic ÚPO Bojanovice – územní plán obce Bojanovice ZPF – zemědělský půdní fond</p>		

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

13. Rozhodnutí o námitkách k opakovanému veřejnému projednání konanému dne 4. února 2013 a jejich odůvodnění

Pořizovatel podle § 53 odst. 2 stavebního zákona opakovaně veřejně projednal podstatně upravený a přiměřeně posouzený návrh ÚP Bojanovic podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a do skončení opakovaného veřejného projednání dne 4. února 2013 v 16.30 hodin, tj. ve lhůtě dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, **neobdržel žádné námitky** dotčených osob uvedených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

14. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání dne 17. září 2012 a k opakovanému veřejnému projednání dne 4. února 2013

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu dle § 52 odst. 1 stavebního zákona a do skončení veřejného projednání dne 17. září 2012 v 17.27 hodin ani do skončení opakovaného veřejného projednání dne 4. února 2013 v 16.30 hodin v souladu s § 52 odst. 3

stavebního zákona **neobdržel žádné připomínky** osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy by mohly být návrhem územního plánu přímo dotčeny dle § 172 odst. 4 správního řádu.

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění územního plánu tvoří výkresy

D1. Koordinační výkres, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000,

D1. Koordinační výkres, k. ú. Malá Lečice a Senešnice, 1 : 5000,

D2. Výkres širších vztahů, 1 : 50 000 (zařazen do textové části)

D3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, k. ú. Bojanovice, 1 : 5000,

D3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, k. ú. Malá Lečice a Senešnice, 1 : 5000,

kteřé jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu.

Pozn.: Výkresy grafické části jsou zpracovány odděleně pro katastrální území Bojanovice a pro katastrální území Malá Lečice a Senešnice, vzhledem k tomu, že území obce Bojanovice není spojitě.

Poučení:

Proti územnímu plánu Bojanovic, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

* * *

Helena Dufková v. r.

starostka obce

Petr Záhora v. r.

místostarosta obce